

Врз основа на член 37 став (1) точка 1) алинеја 1) од Законот за енергетика* („Службен весник на Република Македонија“ бр. 96/18 и „Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 96/19), член 109 став (13) од Законот за општа управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/15) и член 15 од Правилата за постапување по приговори и разрешување на спорови („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 106/20), Регулаторната комисија за енергетика и водни услуги на Република Северна Македонија на седницата одржана на 19 август 2021 година донесе

РЕШЕНИЕ

за уважување на приговор

1. Приговорот на МАХАГОНИ ДООЕЛ Куманово УП2 09-165/21 од 15 јули 2021 година против Одлука на Комисија за утврдување штети од 18 јуни 2021 година СЕ УВАЖУВА.
2. Одлуката на Комисија за утврдување штети од 18 јуни 2021 година СЕ ПОНИШТУВА и предметот се враќа на повторно разгледување и одлучување.
3. Електродистрибуција повторно да ја спроведе постапката почитувајќи ги одредбите од Правилата за надомест на штета и да донесе одлука по форма и содржина согласно одредбите од Законот за општата управна постапка.
4. Ова Решение влегува во сила со денот на донесувањето, а се објавува на веб-страницата на Регулаторната комисија за енергетика и водни услуги на Република Северна Македонија.

Образложение

МАХАГОНИ ДООЕЛ Куманово до Регулаторната комисија за енергетика и водни услуги на Република Северна Македонија (во понатамошниот текст: Регулаторна комисија за енергетика) поднесе Приговор УП2 09-165/21 од 15 јули 2021 година против Одлука на Комисија за утврдување штети од 18.6.2021 година за одбивање на поднесено Барање за надомест на штета.

Ова е втор Приговор за истата проблематика.

Претходно, во првично обжалената Одлука беше наведено дека *"намалената испорака е од дејствие на трето лице кое не е ангажирано од ОДС. Согласно член 48, ставови 2, 3 и 4 од МП, внатрешниот приклучок е одговорност на жалителот. Барањето не е прифатено бидејќи се работи за дефект на раставувач кој не е во сопственост на ОДС и сопственикот има ангажирана фирма за отстранување на дефектот."* На Барање на Регулаторната комисија за енергетика, Електродистрибуција достави записник од увид на терен и приговорот беше уважен со задолжение до Комисијата за утврдување на штети (Комисија) да донесе соодветна Одлука. Сега, МАХАГОНИ приговара против новата Одлука од Комисијата.

Наведуваат дека во Комисијата, како член е наведен жалителот, а не предложеното стручно лице, со што се прекршени Правилата за надомест на штета (член 6 став (1) точка 2) и Деловникот за работа на Комисијата за штети.

Потоа, потенцираат дека обжалената Одлука не е изработена во законска форма (со преамбула, диспозитив образложение итн).

Во сега обжалената Одлука е наведено истото (дека Барањето е одбиено поради дејствија од трети лица).

Според Електродистрибуција, а во однос на наводите за непочитување на постапката и начинот на работа на Комисијата, потенцираат дека член 10 од Деловникот за работа на Комисијата е наведено дека кореспонденцијата помеѓу членовите на Комисијата може да биде и во електронска

форма, а во член 11 од Деловникот е наведено дека Претседателот на Комисијата закажува состаноци по потреба.

На седницата на 17 август 2021 година се разгледуваше следната документација:

1. Приговор УП2 09-165/21 од 15 јули 2021 година со прилог:
 - Одлука од Комисијата за утврдување на штети од 18 јуни 2021 година
 - Приговор од жалителот до Електродистрибуција од 13 јули 2021 година
2. Одговор на Приговор од 3 август 2021 година

Регулаторната комисија за енергетика при разгледувањето на Приговорот утврди дека истиот е основан.

Имено, согласно член 6 став (1) точка 2) од Правилата за определување на надоместок на штета причинета на производителите и потрошувачите на електрична енергија (Службен весник на РМ бр. 231/18) (Правилата), Комисијата од член 5, став (6) од овие Правила е составена од 3 члена, од кои еден член е определен од страна на производителот.

Согласно став (3) од истиот член, кон барањето од член 5, став (6) од овие Правила производителот доставува предлог за член на Комисијата од став (1), точка 2) од овој член, којшто може да биде лице вработено кај производителот или трето лице ополномоштено од производителот.

Согласно член 19 став (7), на формирањето, составот, начинот на работењето и одлучувањето како и на трошоците за работата на Комисијата соодветно се применуваат одредбите од членовите 6, 7, 8, 9, 10, 11, 14, и 15 од овие Правила.

Во обжалената Одлука на Комисијата за утврдување на штети од 18 јуни 2021 година, како еден од членовите на Комисијата е наведен жалителот, а не лицето предложено од истиот, односно има прекршување на горенаведените одредби од Правилата.

Потоа, во врска со обжалената Одлука, член 88 од Законот за општата управна постапка (Службен весник на РМ бр. 124/15) ја утврдува структурата и задолжителните елементи на писмениот управен акт, и истиот гласи:

(1) Управниот акт што е издаден во писмена форма содржи: вовед, диспозитив, образложение, правна поука, потпис од овластеното службено лице и печат.

(2) Воведот треба да го содржи : називот на јавниот орган што го донесува актот, пропис за надлежноста на тој орган, име на странката и на нејзиниот законски застапник или полномошник, ако го има и кратко означување на предметот на постапката.

(3) Со диспозитивот се одлучува за предметот на постапката во целост и за сите барања на странките за кои во текот на постапката не е решено посебно. Диспозитивот мора да биде краток и определен, а кога е потребно може да се подели и на повеќе точки. Со диспозитивот може да се одлучи и за трошоците на постапката, ако ги имало, определувајќи го нивниот износ и кој е должен да ги плати, на кого и во кој рок. Ако во диспозитивот не се одлучува за трошоците, ќе се наведе дека за нив ќе се донесе посебен управен акт. Ако со управниот акт се налага извршување на некакво дејствие, во диспозитивот ќе се определи и рокот во кој треба да се изврши тоа дејствие. Кога е пропишано дека жалбата не го одлага извршувањето на управниот акт, тоа мора да биде наведено во диспозитивот.

(4) Образложението треба да биде разбирливо и да содржи: кратко излагање на барањето на странката, ако постои, утврдените факти според коишто е издаден управниот акт, правните прописи и причините поради коишто, врз основа на утврдените факти, управниот акт е донесен, причините поради кои некои од барањата, тврдењата или предлозите на странките не се прифатени, како и причините поради кои некои од изјавите дадени во текот на постапката не се земале предвид. Во случај на управен акт донесен по слободна оценка, мора да се наведат главните причини поради кои правото да се решава по слободна оценка се применило на начин како во управниот акт. Кога

жалбата не го одлага извршувањето на управниот акт, образложението исто така содржи и упатување на прописот што тоа го предвидува.

(5) Со правната поука странката се известува за редовниот правен лек што може да го користи против управниот акт. Во поуката се наведува до кого треба да се поднесе правниот лек, во каква форма и кој е рокот за поднесување. Кога во управниот акт е дадена неправилна правна поука, странката може да постапи во согласност со применливите прописи или во согласност со поуката и нема да трпи негативни последици. Кога управниот акт не содржи правна поука или поуката не е целосна, засегнатата странка може да постапи во согласност со применливите прописи или во рок од 30 дена од датумот на известувањето за управниот акт може да побара од јавниот орган што го донел да го промени својот управен акт.

Обжалената Одлука почнува со хронолошко објаснување за текот на постапката, потоа продолжува со тоа која документација е земена предвид при постапката и дури потоа следи содржината на самата Одлука, што е спротивно на Законот за општата управна постапка.

Имајќи го предвид горенаведеното, се одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

ПРАВНА ПОУКА: Против ова Решение може да се поведе управен спор пред Управен суд на Република Северна Македонија во рок од 30 дена од денот на приемот на истото.

УП2 бр.09–165/21
19 август 2021 година
Скопје

Заменик Претседател
на Регулаторната комисија за енергетика и водни услуги
на Република Северна Македонија
Enver Elmazi